For et parti med høye uttalte ambisjoner når det kommer til innovasjon og forskning, er det vesentlige mangler i Høyres partiprogram når det kommer til studentvelferd.

Nå er det ikke slik at alt er galt med Høyres politikk. Regjeringspartiene går tilsynelatende til valg med et studentvelferdsspørsmål som samlet valgkampsak - forholdene for studerende foreldre. For dem lover Høyres program mange goder - økt studiestøtte, økt omgjøringsstipend, mer fleksibilitet i studieløpet, og økt lånetid opptil 10 år. Utover denne satsningen skiller partiet seg også positivt ut ved å ønske at utdanning og videreutdanning lettere skal kunne kombineres med dagpenger og andre ytelser, og med ambisjonen om at flere studentboliger skal oppgraderes.

Samtidig skulle Velferdstinget gjerne sett at studentboligmålet var mer ambisiøst formulert - at en fortsatt skal bygge studentboliger for å sikre en tilstrekkelig dekningsgrad kan tolkes hvor som helst avhengig av hva en velger å anse som tilstrekkelig. Her stiller partiets historie sterkere enn valgprogrammet - årene under Høyreregjeringen har sett en mer effektiv utbygging av studentboliger enn årene før dem, selv om et godt stykke gjenstår til både 20 % dekningsgrad og 3000 nye boliger årlig på veien dit.

Når det kommer til kravet om 1.5 G er Høyre hakket mindre uforpliktende - studentene loves kun en vag økning, men den skal i det minste være høyere enn prisøkningen. Her burde partiet være flinkere på å sikte seg inn - endringen i studiestøtte siden 2013 er ganske like endringen i SSBs konsumprisindeks. Selv om dette ikke er godt nok sammenlignet med andre partiers politikk - og selv om partiet får en tommel ned for å ville videreføre konverteringsordningen i dagens stusselige form - skal det også nevnes at Høyre har andre punkter for studiestøtte som ikke er gitt uttrykk i Velferdstingets evaluering. Kanskje kan de også påvirke en students stemmegivning? For partiet vil gi norske utvekslingsstudenter mulighet til å jobbe uten å miste medlemskapet i folketrygden, øke inntektsgrensen for studiestipend- og lån, og gi mer i studiestøtte til studenter som fullfører grader raskere enn normalt.

Godviljen overfor norske utvekslingsstudenter strekkes dessverre ikke ut mot utvekslingsstudenter i Norge. “Høyre vil ivareta gratisprinsippet” står det programfestet. I Norge er gratisprinsippet en ordning som dekker alle studenter ved norske universiteter - også studenter fra utlandet. Når Høyre i et annet punkt ønsker at internasjonale studenter skal måtte betale en studentavgift, og dermed går vekk fra gratisprinsippet slik dette er etablert, kommer det konservative partiet med en ganske kreativ fortolkning av hva konservering medfører.

Partiets politikk på tannhelse og kollektivtransport er heller ikke besnærende lesning for en student. Og studenter som vil leve ut alderdommen sin uten at velferden forringes av en sønderslitt planet betrygges kanskje ikke av at Naturvernforbundet er negativ til Høyres politikk. Men når det kommer til psykisk helse fortjener partiet en nyansering. Programmet har mye politikk på psykisk helse, og setter blant annet et viktig fokus på ensomhet, samt forebygging av psykisk helse blant unge. Når de allikevel ikke får tommelen opp er det fordi Velferdstinget savner mer målrettet politikk spesifikt mot de utfordringene studenter møter som gruppe.

Høyre står ikke helt til stryk. Men partiet burde ha høyere ambisjoner enn å unngå en F - studentvelferd er ikke Exphil. Om morgendagens innovatør eller forsker skal fullføre utdannelsen sin, bør en gjøre mer for å lette på studentlivets prøvelser. Enkelte gode punkter, og en tydelig satsning på studerende foreldre, er dessverre ikke nok til å redde programmet fra dets vesentlige mangler. I stedet må en håpe at partiet i stortingsperioden som kommer setter seg sterkere mål enn det partiprogrammet legger opp til.